



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 74 Pž-191/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvijestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća,, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom JAVNA USTANOVA ZA ZBRINJAVANJE KOMUNALNOG OTPADA ISTOČNE SLAVONIJE u stečaju, Osijek, Franje Kuhača 9, OIB 87442132163, kojeg zastupa stečajni upravitelj Nikola Kruljac, odlučujući o žalbama 1. GRAD OSIJEK, OIB 30050049642, Osijek, Kuhačeva 9, kojeg zastupa punomoćnik Željko Švedl, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Željko Švedl&Vedrana Švedl Blaženka j.t.d. Osijek i 2. GRAD ŽUPANJA, OIB 60952110793, Županja, J. J. Strossmayera 1, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-966/2016-116 od 21. studenog 2019., u sjednici vijeća održanoj 21. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se kao nedopuštena žalba Grada Županje protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-966/2016-116 od 21. studenog 2019.

II. Odbija se kao neosnovana žalba Grada Osijeka i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-966/2016-116 od 21. studenog 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Osijeku ispravio je tablicu u izreci svog rješenja poslovni broj St-966/2016-78 od 27. lipnja 2019. tako da za vjerovnike II. višeg isplatnog reda: SAUBERMACHE-DIENSTLEISTUNGS AG, Graz, Republika Austrija i STRABAG AG, Wien, Republika Austrija umjesto teksta u rubrici „priznato 341.938,17 kn“ i u rubrici „osporeno 60.111.785,78 kn“ treba stajati tekst „priznato 60.453.723,95 kn“ i „osporeno 0,00 kn“.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio na prijedlog navedenih vjerovnika zato što je rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Gž-9/2019 od 18. kolovoza 2019. (ispravno: 28. kolovoza 2019.) preinačena odluka Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj R1-228/2014 od 23. travnja 2015. na način da su priznati Pravorijek o nadležnosti Međunarodnog arbitražnog sudišta Međunarodne trgovačke komore broj 16337/JHN od 23. lipnja 2010. i Konačni Pravorijek Međunarodnog arbitražnog sudišta Međunarodne trgovačke komore broj 16337/JNH/GZ od 26. travnja 2012.

Stečajni upravitelj, koji je na ispitnom ročištu osporio navedene tražbine navedenim vjerovnicima zato što je u tijeku bio sudski spor pred Trgovačkim sudom u Zagrebu koji se vodio pod poslovnim brojem R1-228/2014, suglasio se s prijedlogom predmetnih vjerovnika zato što je sudski spor okončan navedenim rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Gž-9/2019 od 28. kolovoza 2019. kojim je priznat končani pravorijek Međunarodnog arbitražnog sudišta Međunarodne trgovačke komore broj 16337/JHN/GZ od 26. travnja 2012. kojim je naloženo stečajnom dužniku platiti iznose koji su osporeni na ispitnom ročištu. Rješenje se temelji na odredbi članka 271. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17; dalje: SZ).

Protiv ovog rješenja žalbu podnose Grad Osijek i Grad Županja.

Grad Osijek u žalbi navodi da je Ugovorom o prodaji tražbine od 9. listopada 2019. koji je sklopio sa stečajnim vjerovnikom II. višeg isplatnog reda Anitom Vučkovski iz Osijeka čija je tražbina priznata, stekao status stečajnog vjerovnika. Smatra da je ostvaren žalbeni razlog iz članka 354. stavka 2. točke 6. Zakona o parničnom postupku zato što je predmetno rješenje dostavljeno direktno stranci – Gradu Osijeku, a ne njegovom punomoćniku. Smatra da je pogrešno primijenjena odredba članka 271. SZ-a zato što predmetni vjerovnici nisu u ostavljenom roku pokrenuli parnice radi utvrđivanja osnovanosti odnosno postojanja tražbine, sukladno rješenju prvostupanjskog suda od 27. lipnja 2019. pa se smatra da su odustali od prava na vođenje parnice za iznos osporene tražbine. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i odbaciti prijedlog predmetnih stečajnih vjerovnika kao nedopušten.

Grad Županja pobija predmetno prvostupanjsko rješenje radi svih žalbenih razloga. Također navodi da predmetni stečajni vjerovnici nisu u ostavljenom roku pokrenuli parnicu radi ostvarenja osporene tražbine pa se smatra da su odustali od prava na vođenje parnice za iznos osporene tražbine i da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu članka 271. SZ-a. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i odbaciti prijedlog predmetnih stečajnih vjerovnika.

U odgovoru na žalbe, stečajni upravitelj navodi da su predmetni stečajni vjerovnici dostavili prvostupanjskom sudu dokaz da su nastavili postupak koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem R1-228/2014 i da je stečajni upravitelj preuzeo predmetni postupak koji je okončan rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Gž-9/2019 od 28. kolovoza 2019. Navodi da Grad Županja nije stečajni vjerovnik u predmetnom stečajnom postupku.

Žalba Grada Županja nije dopuštena, a žalba Grada Osijeka nije osnovana.

Odredbom članka 271. stavka 1. SZ-a propisano je da pravomoćna odluka kojom se utvrđuje tražbina i njezin isplatni red ili kojom se utvrđuje da tražbina ne postoji, djeluje prema stečajnom dužniku i svim stečajnim vjerovnicima.

Iz stanja u spisu proizlazi da Grad Županja nema status stečajnog vjerovnika predmetnog stečajnog dužnika, pa nije ovlašten podnijeti žalbu protiv predmetnog pobijanog prvostupanjskog rješenja.

Sukladno odredbi članka 367. stavka 1. u vezi s odredbom članka 358. stavka 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i

70/19; dalje: ZPP) žalbu Grada Županja protiv predmetnog prvostupanjskog rješenja valjalo je odbaciti.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi članka 365. i članka 381. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Neosnovan je žalbeni razlog iz članka 354. stavka 2. točke 6. ZPP-a.

Odredbom članka 12. stavaka 1. i 2. SZ-a propisano je da se sudska pismena u stečajnom postupku dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako navedenim Zakonom nije drugačije određeno, a objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima, i onima za koje Stečajni zakon propisuje posebnu dostavu. Stoga su neodlučne tvrdnje Grada Osijeka da pobijano rješenje nije dostavljeno njegovom punomoćniku. Sukladno odredbi članka 12. stavka 1. SZ-a, žalba Grada Osijeka podnesena je pravovremeno.

Neosnovano Grad Osijek u žalbu navodi da je pogrešno primijenjena odredba članka 271. SZ-a.

Iz zapisnika sa ispitnog ročišta proizlazi da je predmetne tražbine predmetnih vjerovnika osporio stečajni upravitelj zato što je u tijeku bio sudski spor koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem R1-228/2014, što je navedeno i u rješenju prvostupanjskog suda poslovni broj St-966/2016-78 od 27. lipnja 2019. U točki III. navedenog rješenja upućeni su vjerovnici čije su tražbine djelomično ili u cijelosti osporene da u roku od osam dana pokrenu parnicu radi utvrđenja osporene tražbine ili da predlože nastavak parnica koje su u tijeku.

Iz stanja u spisu proizlazi da su predmetni stečajni vjerovnici predložili nastavak postupka priznanja stranog arbitražnog Pravorijeka koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu poslovni broj R1-228/2014. Vrhovni sud Republike Hrvatske donio je rješenje poslovni broj Gž-9/2019-4 od 28. kolovoza 2019. kojim je preinačio rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj R1-228/2014 od 23. travnja 2015., kojim se priznaje konačni Pravorijek Međunarodnog arbitražnog sudišta, Međunarodne trgovačke komore broj 16337/JHN/GZ od 26. travnja 2012. u Münchenu. Predmetnim rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske otklonjen je razlog osporavanja predmetnog osporenog potraživanja predmetnih vjerovnika koji je istaknuo stečajni upravitelj na ispitnom ročištu.

Na utvrđeno činjenično stanje prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbu članka 271. SZ-a.

Slijedom navedenog, sukladno odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, žalbu Grada Osijeka valjalo je odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 21. siječnja 2020.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **17893-2652b**

Kontrolni broj: **01350-ea9ff-7bc77**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.